



KUZAY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ

RESMÎ GAZETE

Sayı : 18

30 Ocak 2026, Cuma

Sayfa : 99

Sayı : 10

GÖREVDEN ALMA KARARNAMESİ

Üst Kademe Yöneticileri Yasası'nın 3'üncü maddesinin (2)'nci fıkrası uyarınca 30.08.2022 tarihli kararname ile 31.8.2022 tarihinden itibaren Devlet Planlama Örgütü Müsteşar mevkiine atanmış olan Sn. Durali Güçlüsoy'un31/01/26... tarihinden itibaren bu mevkiiden alınmasına karar verilir.

Özdemir BEROVA

Maliye Bakanı

Dursun OĞUZ

İçişleri Bakanı
(Başbakan Vekili)

Tufan ERHÜRMAN

Cumhurbaşkanı

GÖREVDEN ALMA KARARNAMESİ

Üst Kademe Yöneticileri Yasası'nın 3'üncü maddesinin (2)'nci fıkrası uyarınca 28.12.2022 tarihli kararname ile 29.12.2022 tarihinden itibaren Başbakanlık ve Merkez Kuruluşu Müsteşar mevkiine atanmış olan Sn. Hüseyin Cahitoğlu'nun ...~~31/01/26~~... tarihinden itibaren bu mevkiiden alınmasına karar verilir.



Özdemir BEROVA

Maliye Bakanı



Dursun OĞUZ

İçişleri Bakanı
(Başbakan Vekili)



Tufan ERHÜRMAN

Cumhurbaşkanı

GÖREVDEN ALMA KARARNAMESİ

Üst Kademe Yöneticileri Yasası'nın 3'üncü maddesinin (2)'nci fıkrası uyarınca 12.04.2022 tarihli kararname ile 13.04.2022 tarihinden itibaren Başbakanlık Denetleme Kurulu Başkanı mevkiine atanmış olan Sn. Halil Talaykurt'un ...~~31/01/26~~... tarihinden itibaren bu mevkiiden alınmasına karar verilir.



Özdemir BEROVA

Maliye Bakanı



Dursun OĞUZ

İçişleri Bakanı
(Başbakan Vekili)



Tufan ERHÜRMAN

Cumhurbaşkanı

Sayı : 13

ATAMA KARARNAMESİ

Üst Kademe Yöneticileri Yasası'nın 2'nci maddesinin (2)'nci fıkrası kapsamına giren Devlet Planlama Örgütü Müsteşar mevkiine Sn. Mehmet Ağa'nın ...31.01.26... tarihinden itibaren ileride herhangi bir sebep gösterilmeden görevden alınması koşulu ile atanmasına ve atanma tarihinden itibaren atandığı mevkiin maaşını almasına karar verilir.



Özdemir BEROVA

Maliye Bakanı



Dursun OĞUZ

İçişleri Bakanı
(Başbakan Vekili)

Tufan ERHÜRMAN

Cumhurbaşkanı

Sayı : 14

ATAMA KARARNAMESİ

Üst Kademe Yöneticileri Yasası'nın 2'nci maddesinin (2)'nci fıkrası kapsamına giren Başbakanlık Denetleme Kurulu Başkanı mevkiine Sn. Okan Donangil'in ...31.01.26... tarihinden itibaren ileride herhangi bir sebep gösterilmeden görevden alınması koşulu ile atanmasına ve atanma tarihinden itibaren atandığı mevkiin maaşını almasına karar verilir.



Özdemir BEROVA

Maliye Bakanı



Dursun OĞUZ

İçişleri Bakanı
(Başbakan Vekili)

Tufan ERHÜRMAN

Cumhurbaşkanı

1983

BİLDİRİ

Resmi Gazete'nin bu sayısı aşağıdaki Ek'leri ihtiva etmektedir.

	<u>Sayfa</u>
EK I Bölüm II (Yasa Gücünde Kararnameler).....	25-28
EK III (Tebliğ ve İlanlar)	305-332
EK IV Bölüm I (Bakanlar Kurulu Kararları).....	99-100



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ RESMÎ GAZETE

Sayı : 18

EK I

30 Ocak, 2026

Bölüm II YASA GÜCÜNDE KARARNAME

SOSYAL GÜVENLİK YASASI KAPSAMINDA SİGORTALI OLANLARA UYGULANACAK PRİM ORANLARI HAKKINDA YASA GÜCÜNDE KARARNAME

GENEL GEREKÇE

Sosyal Güvenlik Yasasına tabii sigortalıların, hastalık ile Malüllük, Yaşlılık Ölüm Sigorta Kollarına ait primlerinin hisse oranlarının yeniden düzenlenmesi amacıyla İşbu Yasa Gücünde Kararname hazırlanmıştır.

MADDE GEREKÇELERİ

- Madde 1. Yasa Gücünde Kararnamenin kısa ismini düzenlemektedir.
- Madde 2. Yasa Gücünde Kararnamenin amacını düzenlemektedir.
- Madde 3. Yasa Gücünde Kararnamenin kapsamını düzenlemektedir.
- Madde 4. Prim oranları hakkında kurallar düzenlenmektedir.
- Madde 5. Yasa Gücünde Kararnamenin yürütme yetkisini düzenlemektedir.
- Madde 6. Yasa Gücünde Kararnamenin yürürlüğe giriş tarihini düzenlemektedir.

Sayı : 7/2026

SOSYAL GÜVENLİK YASASI KAPSAMINDA SİGORTALI OLANLARA
UYGULANACAK PRİM ORANLARI HAKKINDA
YASA GÜCÜNDE KARARNAME

- Kısa İsim** 1. Bu Yasa Gücünde Kararname, Sosyal Güvenlik Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Oranları Hakkında Yasa Gücünde Kararname olarak isimlendirilir.
- Amaç** 2. Bu Yasa Gücünde Kararname ile, Sosyal Güvenlik Yasasına tabii sigortalıların, hastalık ile Malütlük, Yaşlılık Ölüm Sigorta Kollarına ait primlerinin hisse oranlarının yeniden düzenlenmesi amaçlanmıştır.
- Kapsam** 3. Bu Yasa Gücünde Kararname Sosyal Güvenlik Yasasına tabii sigortalıları kapsamaktadır.
- Prim Oranları Hakkında Kurallar** 4. Bu Yasa Gücünde Kararnamenin uygulanmasında:
- (1) Sosyal Güvenlik Yasasının 5'inci maddesinin (1)'inci, (2)'nci, (3)'üncü ve (4)'üncü fıkraları kapsamındaki sigortalılar için uygulanacak prim oranları:
- (A) Tarifesine göre saptanacak iş kazaları ile meslek hastalıkları sigortası priminin tamamı işverenler tarafından ödenir. Bu prim sigortalının kazancının %0.5 ile %6'sı arasında bir orandır.
- (B) Hastalık sigortası primi, sigortalının kazancının % 6.5'idir. Bu primin:
- (a) Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti vatandaşı veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ile Sosyal Güvenlik anlaşması bulunan ülke vatandaşı sigortalılar için 2.25'i sigortalı hissesi, 2.25'i işveren hissesidir. Bakiye 2'si ise Devlet Bütçesinden karşılanır.
- (b) Yukarıdaki (a) altbendi dışında kalan sigortalılar için 3.75'i sigortalı hissesi, 2.25'i işveren hissesidir. Bakiye 0.5'i ise Devlet Bütçesinden karşılanır.
- (C) Analık sigortası primi, sigortalının kazancının %1'idir. Bu primin 0.5'i sigortalı, 0.5'i ise işveren tarafından karşılanır.
- 73/2007
80/2009
4/2010
5/2012
26/2013
36/2015
28/2017
31 /2017
10/2019
6/2020
25/2023
22/2024

(Ç) Malüllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi sigortalının kazancının %16.5'idir. Bu primin:

(a) Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti vatandaşı veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ile Sosyal Güvenlik anlaşması bulunan ülke vatandaşı sigortalılar için 5.5'i sigortalı hissesi, 7'si işveren hissesidir. Bakiye 4'ü ise Devlet Bütçesinden karşılanır.

(b) Yukarıdaki (a) altbendi dışında kalan sigortalılar için 8.75'i sigortalı hissesi, 7'si işveren hissesidir. Bakiye 0.75'i ise Devlet Bütçesinden karşılanır.

(D) İşsizlik sigortası primi, sigortalının kazancının %1.5'idir. Bunun 0.75'i sigortalı, bakiye 0.75'i ise işveren tarafından karşılanır.

(2) Sosyal Güvenlik Yasasının 5'inci maddesinin (5)'inci ve (6)'ncü fıkraları kapsamındaki sigortalılara, beyan ettikleri gelir basamağı üzerinden uygulanacak prim oranları :

(A) Tarifesine göre saptanacak iş kazaları ile meslek hastalıkları sigortası priminin tamamı kendileri tarafından karşılanır. Bu primin oranı, % 0.5 ile %6 arasında bir orandır.

(B) Hastalık sigortası primi, sigortalının kazancının % 6.5'idir. Bu primin:

(a) Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti vatandaşı veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ile Sosyal Güvenlik anlaşması bulunan ülke vatandaşı sigortalılar için 4.5'i kendileri tarafından, bakiye 2'si ise Devlet Bütçesinden karşılanır.

(b) Yukarıdaki (a) altbendi dışında kalan sigortalılar için 6'sı sigortalıların kendileri tarafından, bakiye 0.5'i ise Devlet Bütçesinden karşılanır.

(C) Analık sigortası primi, sigortalının kazancının % 1'idir. Prim tutarının tümü sigortalının kendisi tarafından karşılanır.

(Ç) Malüllük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primi sigortalının kazancının %16.5'idir. Bu primin:

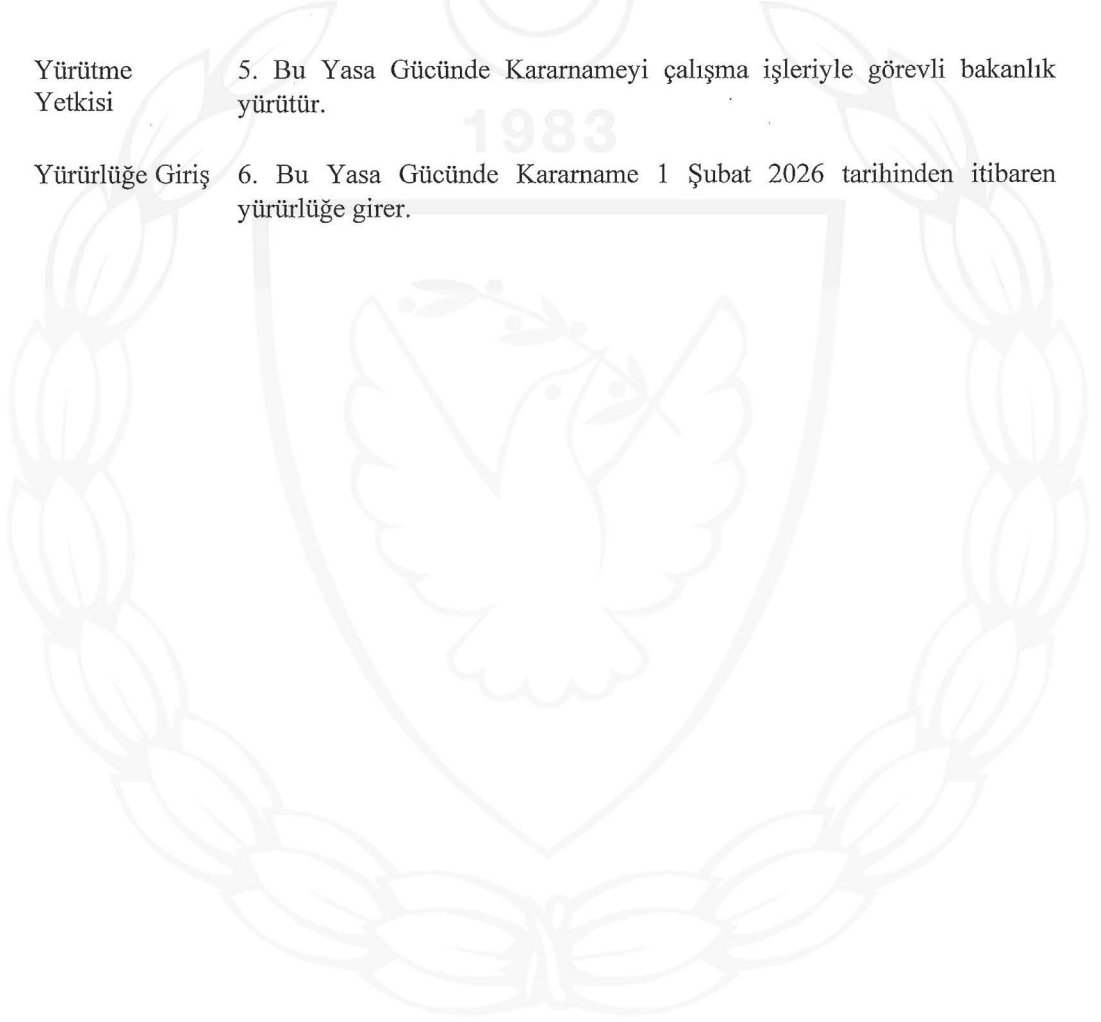
(a) Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti vatandaşı veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ile Sosyal Güvenlik anlaşması bulunan ülke vatandaşı

sigortalılar için 12.5'i sigortalıların kendileri tarafından, bakiye 4'ü ise Devlet Bütçesinden karşılanır .

- (b) Bu primin, yukarıdaki (a) altbendi dışında kalan sigortalılar için 15.75'i sigortalıların kendileri tarafından, bakiye 0.75'i ise Devlet Bütçesinden karşılanır.

Yürütme Yetkisi 5. Bu Yasa Gücünde Kararnameyi çalışma işleriyle görevli bakanlık yürütür.

Yürürlüğe Giriş 6. Bu Yasa Gücünde Kararname 1 Şubat 2026 tarihinden itibaren yürürlüğe girer.





KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ
RESMÎ GAZETE
EK III
TEBLİĞ VE İLANLAR

Sayı : 18

30 Ocak, 2026

Sayı : 73

KKTC MERKEZ BANKASI
YÖNETİM KURULU KARARI

Toplantıya Katılanlar:

- 1) Rifat Günay (Yönetim Kurulu Başkanı)
- 2) Yüksel Karadeniz (Üye)
- 3) Salahi Ergin (Üye)
- 4) Emrah İbrahimogulları (Üye)
- 5) Pelin Yaylalı (Başkan Yardımcısı)

Karar Tarihi: 29 Ocak 2026

Karar Sayısı: 1495

KKTC Merkez Bankası Yönetim Kurulu, 41/2001 Sayılı KKTC Merkez Bankası Yasası'nın,

1. 11(1) maddesi uyarınca;

KKTC Merkez Bankası nezdindeki özel ve tüzel kişiler ile bankaların faize tabi Türk Parası ve Yabancı Para mevduat hesaplarına, vadelerine bakılmaksızın aşağıdaki faiz oranlarının uygulanmasına,

<u>Türk Lirası</u>	<u>ABD Doları</u>	<u>Euro</u>	<u>İngiliz Sterlini</u>
% 32,50	% 1,50	% 0,75	% 1,50

2. 11(1) ve 31 (1) (A) (B) ve (C) maddelerinde öngörülen sürelerle uygun olarak, kredi türlerine göre Türk Parası ve Yabancı Para reeskont ve avans işlemlerinde aşağıdaki yıllık faiz oranlarının uygulanmasına,

I Genel Olarak;	<u>Türk Lirası</u>	<u>USD</u>	<u>EURO</u>	<u>STG</u>
(a) Ticari Krediler	% 41,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00
II Kontrollü Krediler;				
A) (a) Sanayi Kredileri	% 36,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00
(b) İhracat Kredileri	% 36,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00
(c) Turizm Kredileri	% 36,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00
(d) Eğitim Kredileri	% 36,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00
(e) Tarım Kredileri	% 36,00			
B) K.Esnaf Kredileri	% 34,00			
III Döviz Mukabili Avans	% 41,00	% 4,00	% 4,00	% 4,00

3. 17 Kasım 2025 tarih ve 226 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan, 14 Kasım 2025 tarih ve 1485 sayılı kararın yürürlükten kaldırılmasına,

4. Bu kararın 30 Ocak 2026 tarihinden itibaren yürürlüğe girmesine,

karar vermiştir.

Rifat Günay
Başkan

Yüksel Karadeniz
Üye

Salahi Ergin
Üye

Emrah İbrahimogulları
Üye

Yusuf Emre Akgündüz
Üye

(İzinli)

Sayı : 74

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 29.01.2026
Karar Sayısı : 51/2026
Dosya No : 10-171/2025
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Bşk. Yrd.)
Ebru Engür BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Üye)

Başvuru Sahibi : Paye İnşaat Ltd. (M.Ş.6360) adına Direktör Cemal TOSUNOĞLU, Şht. Ahmet Aydın Sok. No:12, Yenişehir/ LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : 390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Merkezi İhale Komisyonu’nun 23.12.2025 tarih ve MİK. 082Y/2025 sayılı kararı.

KONU :Paye İnşaat Ltd. (M.Ş.6360) adına Direktör Cemal TOSUNOĞLU tarafından, 390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesine yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

- 1- Başvuru sahibi iktisadi işletmenin, en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunulan iş tutarının ve/veya “Toplam İş Tutarı”nın sözleşme tarihindeki kura göre hesaplanmadığından, yüksek yazılmış olduğunu,



- 2- İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin “2 numaralı iş bitirme” belgesinin yasal mevzuata uygun hazırlanmadığından dolayı değerlendirmeye alınmaması gerektiği ve mezkûr belgede imzası bulunan yetkililerin ve ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin cezalandırılması gerektiğini iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Paye İnşaat Ltd. (M.Ş.6360) adına Direktör Cemal TOSUNOĞLU tarafından, yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 29.12.2025 tarihinde girmiştir. Kurul’un 324/2025 sayı ve 30.12.2025 tarihli kararı doğrultusunda, 30.12.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-25/E.644 sayılı yazı ile KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığına ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığına, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığından ve KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığından söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul’a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu Karar 30.12.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-25/E.644 sayılı yazı ile Paye İnşaat Ltd.’e ve Ceman Construction Ltd.’e de tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 05.01.2026 tarihli belge 05.01.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.6 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 05.01.2026 tarihli belgeler 05.01.2026 tarihli tutanak yazısı ile (Fiziksel Ek) olarak Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul’un 09/2026 sayı ve 09.01.2026 tarihli kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonundan ek belge talep edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 12.01.2026 tarihli belgeler 12.01.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.19 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Ceman Construction Ltd. tarafından gönderilen 16.01.2026 tarihli belge 16.01.2026 tarihli ve 7033 tarihli tutanak karşılığında Kurul kayıtlarına girmiştir. Paye İnşaat Ltd. tarafından gönderilen 21.01.2026 tarihli belge 21.01.2026 tarihli ve 7041 tarihli tutanak karşılığında Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 29.12.2025 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Novabank Ltd.’e ait 26.12.2025 tarihli 2025-978 Referans No’lu, 195,000.00 TL (Yüz Doksan Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunu KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı’na sunduğunu gösteren belgeyi Kurul’a sunmuştur. Kurul 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın (Yasa) 80’inci maddesi kapsamında ihale dokümanında itiraz konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin



ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 29.12.2025 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 23.12.2025 tarih ve MİK. 082Y/2025 sayılı kararının 24.01.2026 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul başvurunun eksiksiz olduğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; Başvuru sahibi iktisadi işletmenin, en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarının ve/veya *"Toplam İş Tutarı (Parasal Miktar)"*ının sözleşme tarihindeki kura göre hesaplanmadığından, parasal miktarın yüksek yazılmış olduğu ile ilgilidir.

Başvuru sahibi iddiasında, söz konusu ihalenin *"Yapım İşi Genel Şartname"*sinde, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin değerlendirme esaslarından biri olan, *"Elde bulundurulmuş iş alt kriteri toplam iş sayısı ile toplam iş tutarından oluşur. Puanlama şu unsurlara göre yapılır."* Başlıklı 31.6.2 maddesi altında *"Toplam İş Tutarı"* başlıklı 31.6.2.2'inci maddesinde bahsedilen parasal miktarın İngiliz Sterlini (GBP)'nden Türk Lirasına çevrilirken, kur hesabının, sözleşme tarihindeki kur dışında bir kur kullanılarak hesaplamak sureti ile yüksek yazıldığını, dolayısı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklifin değerlendirmesinde kullanılan puanlamada alması gerekenden daha düşük puan aldığını iddia etmektedir.

Kurul, 10-171 sayılı dosya muhteviyatında, başvuru sahibi tarafından teklif zarfı ile birlikte ihale makamına sunulmuş olan 03.12.2025 tarihli *"ELDE BULUNAN İŞLERE AİT BEYANNAME VE EKİNDEKİ SÖZLEŞMELER"* başlıklı belgeyi tespit etmiş olup, mezkur belgenin başvuru sahibi tarafından elinde bir adet *"1.054.140,81 GBF"* parasal değerinde, *"Geçitkale Cumhuriyet Lisesi 2. Etap Güçlendirme Projesi"* işi olduğu şeklinde doldurulduğunu tespit etmiştir. Kurul, başvuru sahibi tarafından beyan edilen GBP (İngiliz Sterlini) tutarının hangi kurdan Türk Lirası cinsine çevrildiğini tespit edebilmek için ekonomik açıdan en avantajlı teklifin değerlendirmesinde kullanılan puanlama tablosunu dosya muhteviyatında tespit edemediğinden dolayı 09.01.2026 tarih ve 09/2026 sayılı kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonundan ilgili belgeyi talep etmiştir.

Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 12.01.2026 tarih ve MİK. 00324/02-26/E.19 sayılı yazı ekinde bulunan 03.12.2025 tarihli *"EKONOMİK AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTERLER TABLOSU"*,



“2.2.2 Toplam İş Tutarı (Parasal Miktar)” kısmının, başvuru sahibi iktisadi işletme için “55.956.430” şeklinde doldurulup mezkur işletmeye, bu kriter için “0” puan verildiği tespit edilmiştir.

Dosya muhteviyatında bulunan “ELDE BULUNAN İŞLERE AİT BEYANNAME VE EKİNDEKİ SÖZLEŞMELER” isimli, başvuru sahibinin ihale dosyası muhteviyatındaki belge incelendiğinde, mezkur ihale sözleşmesinin imzalandığı gün 04.06.2025 olarak belirtildiği tespit edilmiştir. KKTC Merkez Bankası 04.06.2025 tarihinde 1 İngiliz Sterlini için geçerli olan resmi kur aşağıdaki tabloda gösterilmektedir.

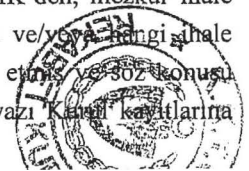
Döviz Cinsi	Döviz Alış (TRY)	Döviz Satış (TRY)	Efektif Alış (TRY)	Efektif Satış (TRY)
1 İNGİLİZ STERLİNİ (GBP)	52.72810	53.00300	52.69120	53.08250

Kurul, tabloda doldurulmuş olan rakamı, başvuru sahibi tarafından, “ELDE BULUNAN İŞLERE AİT BEYANNAME VE EKİNDEKİ SÖZLEŞMELER” belgesinde belirtilen “1.054.140,81 GBP” tutarına bölmek sureti ile hesaplama yapılırken kullanılan döviz kurunun bir İngiliz Sterlini için 53.0825.00 Türk Lirası olduğunu ve/veya sözleşme tarihindeki kurun dikkate alınarak hesaplama yapıldığını tespit etmiştir.

Başvuru sahibi, iddiasını desteklemek amacı ile Kurul’un 10-162/2025 sayılı itiraz dosyası altında vermiş olduğu 30.10.2025 tarihli 256/2025 sayılı kararına atıfta bulunmuştur.

10-162/2025 sayılı dosya altında aynı itirazın yine başvuru sahibi tarafından yapılmıştır. Kurul, söz konusu dosya altında Merkezi İhale Komisyonu’ndan bu konuda nasıl bir uygulama yapıldığı ve söz konusu uygulamanın dayandığı yasal mevzuat ile ilgili bilgi talep etmiş ve Merkezi İhale Komisyonu tarafından gönderilen 30.10.2025 tarih ve MİK.0.00-424/02-25/E.1339 sayılı yazı Kurul kayıtlarına girmiştir. Söz konusu belgede, MİK’in değerlendirmede hata yaptığını kabul eden ve bu konuda nasıl değerlendirme yapılacağını düzenlenmediğini belirten beyanının dosya muhteviyatına girmesi neticesinde Kurul, itiraza konu ihalenin 20/2016 sayılı Yasa’nın 6.’cı maddesine aykırı olmasından ötürü iptaline karar vermiştir.

Ancak, Kurul itiraza konu ihalede, itirazın haksız olduğunu ve sözleşme tarihindeki kurun dikkate alınarak hesaplama yapıldığını tespit etmekle birlikte yine MİK’den, mezkur ihale altında Stg’nin Türk Lirasına çevrilirken kurun hangi yasa tahtında ve/veya hangi ihale dokümanına göre belirlendiği hususunda ek bilgi ve/veya belge talep etmiş ve söz konusu talebe cevaben 27.01.2026 tarih ve MİK.0.00-007/02-26/E.51 sayılı yazı Kurul kayıtlarına girmiştir.



Söz konusu yazıda MİK, uygulamada beyan edilen işlerin döviz cinsinden olması halinde söz konusu bedellerin sözleşme tarihindeki KKTC Merkez Bankası döviz satış kuru esas alınarak Türk Lirasına çevrildiğini açıkça beyan etmiştir. Yine aynı yazı ile döviz cinsinden olan ihalelerde sözleşme tarihindeki KKTC Merkez Bankası döviz satış kuru esas alınmak suretiyle Türk Lirasına çevrilerek karşılığının yazılması uygulamasının adil ve uygun yöntem olduğu yönünde KKTC hukuk dairesinden alınan görüş oluğunu Kurul'a bildirilmiştir.

Kurul, 390/2025 sayılı “*Yüksek Mahkeme Ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1, 2 Ve 3 Binalarının Tadilat İşleri*” ihalesinde ekonomik açıdan en avantajlı teklifin değerlendirilmesinde kullanılacak olan “*Toplam İş Tutarı*”nın mezkur belgede belirtilen işin sözleşme tarihi olan, 04.06.2025 tarihindeki KKTC Merkez Bankası İngiliz Sterlini efektif satış kuru kullanılarak hesaplandığına dolayısı ile, **başvuru sahibinin birinci iddiasında haksız olduğuna karar verir.**

Başvuru sahibinin ikinci iddiası; İhaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin “*2 numaralı iş bitirme*” belgesinin yasal mevzuata uygun hazırlanmadığından dolayı değerlendirmeye alınmaması gerektiği ve mezkûr belgede imzası bulunan yetkililerin ve ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin cezalandırılması gerektiğini iddia etmektedir.

Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu incelemede, itiraza konu belgenin ihaleyi kazandığı açıklanan iktisadi işletmenin teklif ile birlikte sunmuş olduğu ve üzerinde “*Sayı:2*” ibaresi bulunan olan iş bitirme belgesi olduğunu tespit etmiştir.

390/2025 sayılı “*Yüksek Mahkeme Ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1, 2 Ve 3 Binalarının Tadilat İşleri*” ihalesinin “*Yapım İşi Genel Şartname*” 31.5’inci maddesi;

“31.5 Mesleki ve Teknik Yeterlilik Kriteri

31.5.1 Bu ihalede mesleki ve teknik yeterlilik kriterinin toplam değerlendirme içerisindeki ağırlık % 30’dur. Bu kriter iki alt kriterden oluşmaktadır. İş Deneyim alt kriterin ağırlığı % 30 ve elinde iş bulundurma alt kriterinin ağırlığı % 70’dir.

31.5.2 İhale Katılımcılarının iş deneyimi alt kriterindeki unsurlardan puan alabilmesi için her unsur için iş bitirme belgesi sunması veya bir iş bitirme belgesinde bu şartnamede aranan unsurları yerine getirmiş olması gerekir. İş Bitirme belgesinin sunulmadığı unsurlara puan verilmez.

31.5.3 İş Bitirme Belgesi, Kamu İhale Yasasında belirtilen herhangi bir kamu kurum ve kuruluşu için yapılan ve sözleşmeye dayalı bir işi kapsıyorsa mutlaka geçici kabulü tamamlanmış ve ilgili Teknik Daireler tarafından düzenlenmiş bir iş olmalı ve ilgili belgenin 2 Temmuz 2015 tarihinden sonra *İnceleme Encümeni* tarafından onaylanmış olması zorunludur. [Z]



31.5.4 İş Bitirme Belgesi, Kamu İhale Yasasında belirtilen kamu kurum ve kuruluşu haricinde bir işi kapsıyorsa mutlaka Yetkili İzin Makamı olarak tanımlanan Belediyeler ve Kaymakamlıklardan “işe başlama belgesi” ve “onay belgesi” almış bir iş için olmalı, Yetkili İzin Makamı tarafından düzenlenmeli ve 2 Temmuz 2015 tarihinden sonra İnşaat Encümeni tarafından onaylanmış olması zorunludur. [Z]

31.5.5 Yukarıda belirtilen İş Bitirme Belgeleri'nin özelliklerini taşımayan İş Bitirme Belgeleri değerlendirmeye alınmaz ve puan verilmez.

31.5.6 2 Temmuz 2015 tarihine kadar alınmış olan İş Durum Belgelerine bu ihalede puan verilmez. İhale Katılımcıları tarafından sunulan İş Bitirme Belgelerine puan verilebilmesi için, “Yüklenici Müteahhitlik/ticari unvanı ve MŞ numarası” İhale Katılımcısı firmanın “Yüklenici Müteahhitlik/ticari unvanı ve MŞ numarası” ile aynı olmak zorundadır. Bu şartı yerine getirmeyen İş Bitirme Belgeleri teklif dosyasında sunulamaz veya sunulması halinde bu belgelere **puan verilmez.”**

şeklinde düzenlenmiştir.

Dosya muhteviyatında bulunan üzerinde “Sayı:2” ibaresi olan iş bitirme belgesi incelendiğinde, söz konusu belgenin Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı'na (Kamu İhale Yasasında belirtilen herhangi bir kamu kurum ve kuruluşu) ait bir iş ile ilgili olduğu, 1 Aralık 2025 tarihinde (02 Temmuz 2015 tarihinden sonra) İnşaat Encümeni Tarafından onaylanmış olduğu, 12.07.2021 tarihinde (02 Temmuz 2015 tarihinden sonra) düzenlenmiş olduğu ve belge üzerine yazılmış olan “Yüklenici Müteahhitlik/ticari unvanı ve MŞ numarası”nın “Yapım İş Genel Şartname”sinde istenilen şekilde yazıldığı tespit edilmiştir.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası “İtirazlar” yan başlıklı 79.'cu madde;

“İhale makamlarının veya ihale komisyonlarının, bu Yasaya aykırı almış olduğu bütün kararlar veya ihale katılımcıları veya ihale süreci taraflarını zarara uğratan ihale kararları, İtiraz Makamına bildirilebilir”.

şeklinde düzenlenmiştir.

İlgili maddede görüldüğü üzere itiraz makamı, ihale makamlarının veya ihale komisyonlarının, bu Yasa'ya aykırı almış olduğu bütün kararlar veya ihale katılımcıları veya ihale süreci taraflarını zarara uğratan ihale kararlarını incelemekle yetkilendirilmiştir. İtiraza konu belgenin KKTC İnşaat Encümeni tarafından düzenlenmiş bir belge olduğundan dolayı belgenin yasallığını incelemenin itiraz makamının yetkileri arasında olmadığı aşikardır.

Başvuru sahiplerinin ancak ihale makamlarının ve/veya ihale komisyonlarının almış olduğu kararlar ile ilgili olarak Kurul'a başvuru dosyalayabilecekleri Yasa'da açıkça düzenlenmiştir.

Başvuru sahibi yine 21.01.2026 tarihli Kurul'a bir yazı yazarak söz konusu iş bitirme belgesi ile ilgili olarak Yüksek İdare Mahkemesi'nde iki adet dava ikame edildiğini ve davaların birer suretini Kurul'a sunmuştur. Söz konusu davalar ile ilgili olarak herhangi bir



karar ise verilmemiştir. 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasa'sı "İtirazların Değerlendirilmesi" yan başlıklı "İtiraz Makamının, itirazın İtiraz Makamına iletilmesinin ardından veya uygun olduğunda, (2)'nci fıkra uyarınca, ilgili ihale komisyonunca ek bilgi ve belgeleri almasının ardından 10 (on) iş günü içinde itirazı değerlendirir." Şeklinde olan 82 (3) maddesi dikkate alındığı zaman Kurul, itirazı neticelendirmesi gerektiğine karar verir.

Dolayısı ile iş bitirme belgesinin ve/veya dosya muhteviyatında bulunan, yetkili merci tarafından onaylanmış, herhangi bir belgenin Yasal mevzuata aykırı olarak ve/veya yanlış hazırlanmış ve/veya gerçeği yansıtmadığı yönündeki itiraz Kurul'a yapılabilecek ve/veya bu yönde Kurul'un karar verebileceği ve/veya Kurul'un yetki ve görevi dahilinde olan bir itiraz değildir ve/veya yersiz bir itirazdır.

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası "İtirazlarla İlgili Karar" yan başlıklı 83 (3) (A) maddesi;
 " (3) İtiraz Makamı alacağı bir karar yoluyla:
 (A) Yersiz olan itirazları reddedebilir. Şeklinindedir. "

Kurul, yukarıda alıntısı verilen Yasal mevzuat ışığında, başvuru sahibinin **ikinci iddiasının** Yasa'nın 79'uncu maddesine uygun bir itiraz olmaması ve/veya yersiz bir itiraz olması sebebi ile **20/2016 sayılı Yasa'nın 83 (3) (A) maddesi tahtında reddedilmesine** karar verir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunca,

1. Başvuru sahibinin **birinci iddiasında haksız** olduğuna,
2. Başvuru sahibinin **ikinci iddiasının yersiz olduğundan, 20/2016 sayılı Yasa'nın 83 (3)(A) maddesi tahtında reddedilmesine,**
3. 390/2025 sayılı "Yüksek Mahkeme Ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1, 2 Ve 3 Binalarının Tadilat İşleri" **ihalesinin kaldığı yerden devam etmesine,**
4. Başvuru sahibi tarafından ihale makamına, itiraz ücreti karşılığı olarak verilmiş olan 26.12.2025 tarihli ve 2025-978 Referans No'lu, Novabank Ltd.'e ait 195,000.00 TL (Yüz Doksan Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun ihale makamı tarafından tahsil edilerek, ihale için ayrılmış olan toplam tahmini değerinin %0,5 (Binde Beş)'ine denk gelen 194.961.84 TL (Yüz Doksan Dört Bin Dokuz Yüz Atmış Bir Türk Lirası Seksen Dört Kuruş) tutarındaki rakamın konu ihaleye ait itiraz ücreti olarak, Gelir ve Vergi Dairesi'ne yatırılmasına, kalan rakamın başvuru sahibine iade edilmesine.
5. Yasa'nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamaların, İhale Merkezi İhale Komisyonu'nun bir rapor hazırlayarak Kurul'a sunulmasına,



6. Kararın başvuru sahibine, Yüksek Mahkeme Başkanlığına ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığına ve Ceman Construction Ltd.'e bildirilmesine,

Kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi'nde dava yolu açık olmak üzere **OYBİRLİĞİ** ile karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Üye

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

Ebru Engür BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Başkan Yardımcısı

(Kararın 1'inci maddesine farklı gerekçe)

Tarih:

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih:

51/2026 SAYILI KARARIN 1'İNCİ MADDESİNE FARKLI GEREKÇE

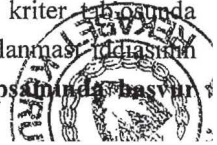
390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi ile ilgili olarak Kurul’a 2 (iki) itiraz dosyaları sunulmuş olup, söz konusu itirazlar Kurul kararlarında çelişki olmaması ve daha hakkaniyetli bir karar verilmesi için 10-171/2025 ve 10-172/2025 sayılı dosyalar kapsamında eş zamanlı olarak değerlendirilmiştir.

10-171/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibinin birinci iddiası “Başvuru sahibi iktisadi işletmenin, en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarının ve/veya “Toplam İş Tutarı (Parasal Miktar)”ının sözleşme tarihindeki kura göre hesaplanmadığından, parasal miktarın yüksek yazılmış olduğu” ile ilgilidir.

171/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibi birinci iddiası 390/2025 sayılı ihaleye teklifi ile birlikte avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarını gösteren belgedeki tutarın yanlış hesaplandığı konusundadır. En avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda, elinde bulunan iş tutarını gösteren belge 10-172/2025 sayılı dosya kapsamındaki 2’inci iddiada incelenmiş ve söz konusu belgenin ihale dokümanlarında istenildiği şekilde sunulmadığı tespit edilmiştir. Yine 10-172/2025 sayılı dosya muhteviyatında Merkezi İhale Komisyonu’nun ihale dokümanlarında istenilen şekilde belge sunmayan iktisadi işletmenin teklifini değerlendirmeye elverişli hata yaptığı görülmüş ve 52/2026 sayılı Kurul kararı ile 10-171/2025 sayılı dosya kapsamında Kurul’a başvuru yapan iktisadi işletmenin teklifi geçersiz kılınmıştır. Bir başka deyişle 10-171/2025 sayılı dosya kapsamında birinci iddiada bahsedilen “en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarı” belgesindeki rakamların 10-171/2025 sayılı dosya kapsamında başvuruda bulunan iktisadi işletme tarafından hatalı sunulduğu ve/veya 10-171/2025 sayılı dosya kapsamında Kurul’a başvuruda bulunan iktisadi işletmenin teklifinin geçersiz olduğu tespit edilmiş ve söz konusu teklifin ekonomik açıdan en avantajlı teklifin değerlendirmesinde kullanılan puanlama tablosunda yer almaması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Kısaca, 10-171/2025 sayılı dosya kapsamındaki birinci iddia, Kurul’un 52/2025 sayılı kararı ile ihale dokümanlarında istenilen şekilde sunulmadığı belirlenip değerlendirme dışı bırakılan bir belge ile ilgilidir. Bu aşamada 10-171/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibi tarafından ihale dokümanlarında istenilen şekilde sunulmayan bir belgenin (en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarı belgesinin) ve/veya değerlendirmeye alınmaması gereken bir belgenin (en avantajlı teklifin belirlenmesinde kullanılacak kriter tablosunda elinde bulunan iş tutarı belgesinin) üzerindeki rakamların yanlış hesaplanması iddiasının gerçeği yansıtmadığını tespit ettiğimden **10-171/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibinin birinci iddiasında haksız olduğuna karar veririm.**

Kubilay SEPETÇİOĞLU

Başkan Yardımcısı



Sayı : 75

REKABET KURULU
(İHALE İTİRAZ MAKAMI)
KARAR FORMU

Karar Tarihi : 29.01.2026
Karar Sayısı : 52/2026
Dosya No : 10-172/2025
Kurul Üyeleri : Av. Şifa KIRMIZIGİL (Başkan)
Kubilay SEPETCİOĞLU (Bşk. Yrd.)
Ebru Engür BOZKAYA (Üye)
Hüseyin Ali AKER (Üye)
Dr. Mehmet CANDEMİR (Üye)

Başvuru Sahibi : Ceman Construction Ltd. (M.Ş.8329) adına Barış Tosunoğlu,
Gönyeli Belediye Bulvarı Akbilen Mevkinde Blok B Apt. Daire
No:4 / LEFKOŞA

İtiraz Edilen İhale : 390/2025 sayılı "Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi
Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri" ihalesi.

İtiraz Edilen Karar No : Merkezi İhale Komisyonu'nun 23.12.2025 tarih ve MİK.
082Y/2025 sayılı kararı.

KONU : Ceman Construction Ltd. (M.Ş.8329) adına Barış Tosunoğlu
tarafından, 390/2025 sayılı "Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza
Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri" ihalesine
yapılan itiraz.

İDDİALARIN ÖZETİ

Başvuru sahibi itiraz başvurusunda,

1. Paye İnşaat Ltd'nin ihale teklifi zarfında sunmuş olduğu "Genel Şartname m.8.1.b'de belirtilen katılım şartı belgelerinden" "Elde Bulunan İşlere Ait Beyanname" belgesinin mevzuata uygun olarak sunulmadığını ve teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini,
2. Paye İnşaat Ltd'nin ibraz ettiği elde bulunan işlere ait beyannamede esas iş yanında ek işlerinde belirtilmesi gerektiği ve belirtilen iş bedelinin buna uygun belirtilmediği,



Paye İnşaat Ltd'nin sunduğu iş bitirme belgesinin mezkur ihale Yapım İşleri Genel Şartnamesinde belirtilen "restorasyon yapı iş bitirme" belgesi olmadığı, restorasyon yapı işi ile ilgili belediyenin teknik daire olamayacağını ve iş bitirme belgesinin bu

sebeple geçersiz olduğunu, dolayısı ile teklifinde aranan iş bitirme belgesi sunmadığı için Paye İnşaat Ltd.'nin puan almaması ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini,

iddia etmektedir.

DOSYA EVRELERİ

Ceman Construction Ltd. (M.Ş.8329) adına Direktör Barış TOSUNOĞLU tarafından, yapılan başvuru Kurul kayıtlarına 31.12.2025 tarihinde girmiştir. Kurul'un 1/2026 sayı ve 02.01.2026 tarihli kararı doğrultusunda, 02.01.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.1 sayılı yazı ile KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı'na ve Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'na, itiraz bildirilmiştir. Keza aynı karar doğrultusunda Kurul, Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'ndan ve KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı'ndan söz konusu ihale ile ilgili tüm bilgi ve belgeler ile açıklayıcı bilgilerin 3 (üç) işgünü, içinde Kurul'a sunulmak üzere talep edilmesine karar vermiştir. Söz konusu Karar 02.01.2025 tarih ve REK.0.00-471/15-26/E.1 sayılı yazı ile Paye İnşaat Ltd.'e ve Ceman Construction Ltd.'e de tebliğ edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 05.01.2026 tarihli belgeler 05.01.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.6 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 05.01.2026 tarihli belgeler 05.01.2026 tarihli tutanak yazısı ile (Fiziksel Ek) olarak Kurul kayıtlarına girmiştir. Paye İnşaat Ltd. tarafından gönderilen 05.01.2026 tarihli belgeler 05.01.2026 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul'un 10/2026 sayı ve 09.01.2026 tarihli kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonundan ek belge talep edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 12.01.2026 tarihli belgeler 12.01.2026 tarihli ve MİK.0.00-424/02-26/E.19 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir. Ceman Construction Ltd. tarafından gönderilen 16.01.2026 tarihli belge 16.01.2026 tarihli ve 7032 tarihli tutanak karşılığında Kurul kayıtlarına girmiştir. Kurul'un 38/2026 sayı ve 26.01.2026 tarihli kararı doğrultusunda Merkezi İhale Komisyonundan ek belge talep edilmiştir. Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı tarafından gönderilen 27.01.2026 tarihli belgeler 27.01.2026 tarihli ve MİK.0.00-007/02-26/E.51 sayılı yazı ile Kurul kayıtlarına girmiştir.

DEĞERLENDİRME

Başvuru sahibinin, itiraz başvurusu 31.12.2025 tarihinde Kurul kayıtlarına girmiştir. Başvuru sahibi itiraz ücreti karşılığı olarak, Novabank Ltd.'e ait 31.12.2025 tarihli 2025-932 Referans No'lu, 195,000.00 TL (Yüz Doksan Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunu



KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı'na sunduğunu gösteren belgeyi Kurul'a sunmuştur. Kurul 20/2026 sayılı Kamu İhale Yasası'nın (Yasa) 80'inci maddesi tahtında, ihale dokümanında ihale konusu ihale için belirtilen toplam ihale değeri üzerinden itiraz ücretini yatırdığını tespit

etmiş ve yapılan itiraz başvurusunda başvuru sahibinin itiraz yapmaya yetkili olup olmadığını değerlendirmiştir. Dosya muhteviyatını inceleyen Kurul, başvuru sahibinin ihale katılımcısı olması nedeni ile itiraza yetkili olduğu sonucuna varmıştır. Başvuru sahibi, 29.12.2025 tarihli itiraz başvurusunda Merkezi İhale Komisyonu Başkanlığı'nın 23.12.2025 tarih ve MİK. 082Y/2025 sayılı kararının 24.12.2025 tarihinde bilgisine geldiğini beyan etmiş olup, Kurul dosya muhteviyatında yaptığı incelemede aksi bir durum olmadığından başvurunun Yasa'nın 81(2)'inci maddesi tahtında hak düşürücü süre sona ermeden yapıldığı sonucuna varmıştır. Kurul başvurunun eksiksiz oluğunu, başvuru sahibinin itiraza yetkili olduğunu ve itirazın yasal süresi içinde yapıldığını tespit ettiğinden, itirazın esasını değerlendirme aşamasına geçmiştir.

Başvuru sahibinin birinci iddiası; Paye İnşaat Ltd'nin ihale teklifi zarfında sunmuş olduğu "*Genel Şartname m.8.1.b'de belirtilen katılım şartı belgelerinden*" "*Elde Bulunan İşlere Ait Beyanname*" belgesinin mevzuata uygun olarak sunulmadığı, teklifinin geçersiz sayılması gerektiği ile ilgilidir.

Başvuru sahibi, başvurusunda özetle, 390/2025 sayılı "*Yüksek Mahkeme ve Lejkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri*" İhalesi Yapım İş Genel Şartnamesinde Zorunlu Belge (Z) olduğu belirtilen "*Elde Bulunan İşlere Ait Beyanname'nin*" Türk Lirası (TL) karşılık değil döviz cinsinden İngiliz Sterlini (GBP) yazıldığını dolayısı ile usulüne uygun doldurulmadığını ve teklifinin geçersiz sayılması gerektiğini iddia etmektedir.

Paye İnşaat Ltd. ise söz konusu iddiaya cevaben Kurul'a yazmış olduğu 05.01.2026 tarihli yazıda, "*İtirazın 1. Maddesinde ileri sürülen itirazlar reddedilir. Elde bulunan iş'lerle ilgili olarak söz konusu belgede stg cinsinden değer belirtilmemesinin sebebi kamu iie yapılan sözleşmenin stg cinsinden yapılmasından dolayıdır. Paye İnşaat Ltd.'in STG cinsinden bir değer ile yapılmış sözleşmeyi kendiliğinden TL cinsine çevirme yükümlülüğü bulunmamaktadır*" şeklinde cevap vermiştir.

Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri Yapım İş Genel Şartnamesi;

8.İhale Katılım Şartı Olan ve Teklifin Esasını Oluşturan Belgeler.

8.1: "*İhale Katılımcılarının ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan katılım şartı belgelerini teklif dosyasında sunmaları gerekir.*"

8.1.1: "*Elde Bulunan İşler Beyannamesi ve Ekli Sözleşmeler (Z).*" Şeklinde dir.



Kurul dosya muhteviyatında, itiraza konu iktisadi işletmenin teklif dosyası içerisinde 03.12.2025 tarihli "*Elde Bulunan İşlere Ait Beyanname ve Ekindeki Sözleşmeler*" başlıklı

belgeyi tespit etmiştir. *Elde Bulunan İler Beyannamesi ve Ekindeki Sözleşmeler* başlıklı belgede 1.“Devam Eden (Geçici Kabulü Yapılmamış) İşler” tablosunda “TL Karşılık (KDV Hariç)” olarak belirtilen sütunu, itiraza konu iktisadi işletmenin GBP olarak ve/veya TL yerine, İngiliz Sterlini (GBP) cinsinden tutar yazarak doldurduğunu tespit etmiştir.

Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri Yapım İşi Genel Şartnamesi;

8.2. Belgelerin Sunuluşu;

8.2.3. Teklifin geçersiz sayılma nedenleri: *“Bu Şartnamede 8.1 maddesinde belirtilen belgelerden herhangi birinin teklif dosyasında eksik olması, imzalanmaması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne göre doldurulmamış olması veya boş bırakılarak sadece imzalanması veya teklifleri ile geçici teminatın usulüne uygun olmayan ihale katılımcılarının teklifleri hiç olmadığı şeklinde işlem görür, geçersiz sayılır ve teklif okunmadan değerlendirme dışı bırakılır. Bir teklifin okunması esnasında ve/veya okunduktan sonra yukarıda belirtilen herhangi bir eksikliğin saptanması halinde de teklif hiç sunulmamış sayılır ve değerlendirme dışı bırakılır.”* Şeklinde dir.

Kurul, *Elde Bulunan İşlere Ait Beyanname ve Ekindeki Sözleşmeler*” başlıklı belgenin 1. Devam Eden (Geçici Kabulü Yapılmamış) İşler kısmı altındaki sütunun, “TL Karşılık (KDV Hariç)” şeklinde olduğunu ve elde bulunan işlerin Stg. cinsinden değil, TL cinsinden yazılması gerektiğinin çok açık ve anlaşılabilir nitelikte olduğunu, ihale katılımcısı iktisadi işletmelerin ihale dokümanları ile ilgili olarak herhangi bir tereddüte düşmeleri halinde 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası Md. 29 uyarınca, ihale makamlarından ihale dokümanları ile ilgili olarak açıklama talep edebileceklerini ve tekliflerini yapılan açıklamalar doğrultusunda hazırlayabileceklerini ancak itiraza konu ihale katılımcısının bu yönde de bir talebi olduğu yönünde dosya muhteviyatında bir bilgi ve/veya belge tespit edememiştir.

Kurul, tüm bu değerlendirmeler doğrultusunda Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri Yapım İşi Genel Şartnamesi 8.2.3 maddesi gereğince *Elde Bulundurulmuş İşlere Ait Beyanname ve Ekindeki Sözleşmeler* başlıklı belgenin usulüne uygun doldurulmadığını tespit ettiğinden başvuru sahibinin **birinci iddiasında haklı olduğuna** ve Paye İnşaat Ltd.’nin teklifini: **değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine** karar verir.

Başvuru sahibinin ikinci iddiası: Paye İnşaat Ltd’nin, ibraz ettiği elde bulunan işlere ait beyanname esas iş yanında ek işlerinde belirtilmesi gerektiği ve belirtilen iş beçelinin buna uygun belirtilmediği bundan dolayı teklifinin geçersiz sayılması gerektiği ile ilgilidir:

Başvuru sahibi iddiasında, 390/2025 sayılı “*Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri*” ihalesi Yapım İşleri Genel Şartnamesi 31.6.3 maddesinde *Elde Bulundurulmuş İşler Beyannamesinde* esas iş ve ek işlerin de belirtilmesi

gerekirken %20'nin üzerinde ek iş almasına rağmen ek iş bedelini belirtmediğinden dolayı hem gerçek dışı beyanda bulunduğu, hem de parasal tutarı olması gerekenden az yazması sebebi ile Paye İnşaat LTD. teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini iddia etmektedir.

“Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi Yapım İşleri Genel Şartnamesi:

31.6.3: İhale katılımcıları, bu ihaleye başvurdukları tarih itibari ile elde bulundurdukları iş olarak, 20/2016 Kamu İhale Yasası 4. Maddesinde belirtilen ihale makamlarının ihale değerlendirme komisyonlarının almış olduğu kararlardan sonra sözleşmeleri yapılmış olan (ek iş dahil) henüz tamamlanmamış ve devam eden (geçici kabulü yapılmayan) tüm işleri iş sayısı ve iş bedeli olarak beyan etmek zorundadır. Şeklinde dir.

Paye İnşaat Ltd. 05.01.2026 tarihinde 7093 sayılı alındı belgesi ile Kurul kayıtlarına giren söz konusu iddiaya ilişkin cevabında “b- itirazın 2. Maddesinde ileri sürülen hususlar tümünden reddedilir ve söz konusu iddialar mesnetsizdir. Bahsedilen ek işler ile ilgili sözleşme işbu ihale tarihinden sonra imzalanmış olup, beyannamede gösterilmesi mümkün değildir. İşbu itiraz konusu ihale 03/12/2025 tarihli olup iddia edilen uydurma ve/veya yalan itiraz konusu ek işler ile ilgili sözleşme ise 18/12/2025 tarihli dir. (EK1 söz konusu sözleşme). Bu konudaki genel şartname 31.6.3 maddesi açık ve anlaşılırdır...” Şeklinde cevap vermiştir. Söz konusu yazının ekine ise 18.12.2025 tarihince imzalanmış olan GEÇİTKALE CUMHURİYET LİSESİ GÜÇLENDİRME PROJESİ İŞLERİNE AİT EK SÖZLEŞME’yi eklemiştir.

Kurul, ihale tarihinin 03.12.2025 olduğunu ve sözleşmenin imza tarihinin ise ihale tarihinden sonra olduğunu, ihale katılımcısı iktisadi işletmenin itiraza konu ek işleri beyannamede belirtmesinin mümkün olmadığı tespit etmiştir. Dolayısı ile Kurul, başvuru sahibinin **ikinci iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

Başvuru sahibinin 3. İddiası: Paye İnşaat Ltd’nin sunduğu iş bitirme belgesinin mezkur ihale Yapım İşleri Genel Şartnamesinde belirtilen “restorasyon yapı iş bitirme” belgesi olmadığı, restorasyon yapı işi ile ilgili Belediyenin teknik daire olamayacağını ve iş bitirme belgesinin bu sebeple geçersiz olduğunu, dolayısı ile teklifinde aranan iş bitirme belgesi sunmadığı için Paye İnşaat Ltd.’nin puan almaması ve değerlendirme dışı bırakılması ile ilgilidir.

Başvuru sahibi iddiasında, 390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi Genel Yapım Şartnamesi 31.6.1 maddesi gereğince Restorasyon Yapı İş Bitirme Belgesi sunmayan ihale katılımcılarının tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması gerekmekte olduğunu ancak Paye İnşaat Ltd.’nin sunduğu iş bitirme belgesinin Restorasyon Yapı İşleri olmadığını ve bu belgenin Genel Yapım İşleri Şartnamesi 31.6.3 maddesi gereğince “Teknik Daireler Tarafından” verilmiş bir iş bitirme belgesi olmadığını, belirtilen teknik dairenin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi olması gerektiğini ve

Genel Yapım İşleri Şartnamesi 31.5.5 maddesi gereğince puan verilmemesi ve teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğini iddia etmektedir.

İhale Genel Şartnamesi;

31.5: Mesleki ve Teknik Yeterlilik Kriteri

31.5.3: *İş Bitirme Belgesi, Kamu İhale Yasasında belirtilen herhangi bir kamu kurum ve kuruluşu için yapılan ve sözleşmeye dayalı bir işi kapsıyorsa mutlaka geçici kabulü tamamlanmış ve ilgili Teknik Şartlar tarafından düzenlenmiş bir iş olmalı ve ilgili belgenin 2 Temmuz 2015 tarihinden sonra: İnşaat Encümeni tarafından olması zorunludur*

31.5.5: *Yukarıda belirtilen İş Bitirme Belgeleri'nin özelliklerini taşımayan İş Bitirme Belgeleri de değerlendirilmeye alınamaz veya puan verilemez. Şeklinde düzenlenmiştir. (Z) şeklindedir.*

Kurul, itiraza konu Paye İnşaat Ltd.'nin teklif dosyası içerisinde, 26.05.2016 tarihli, sayı 01 olan ve yine 27.05.2021 tarihli, sayı:10 olan İnşaat Encümeni tarafından verilmiş **İŞ DENEYİM BELGESİ /1-İŞ BİTİRDİ BELGELERİNİ**'ni tespit etmiştir.

İhale Genel Şartnamesi:

31.6: İş Deneyim Alt Kriterinde Puanlama Aşağıdaki Gibidir;

31.6.1: Tek seferde yapmış olduğu bir adet restorasyon yapı iş bitirme belgesine göre ihale miktarının % 60 altında (23.395.420,87TL (KDV hariç) daha az iş yapmış olan hiç puan alamaz... Şeklindedir.

Dosya muhteviyatında bulunan 12.01.2026 tarih ve MİK0.00-424/02-26/E.19 sayılı yazı ile Kurul'un bilgisine gelen "EKONOMİK AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTER TABLOSU" 2.1. "İş Deneyimi" başlıklı "Restorasyon Yapım İşleri" satırında Paye İnşaat sütununda 27.426.512 parasal değer ve 70.34 Puan olarak doldurulduğunu, 26.05.2016 tarihli, sayı 01 olan **İŞ DENEYİM BELGESİ /1-İŞ BİTİRDİ BELGELESİNİN** Güncellenen İş Tutarı'nın 27.426.512,06 TL + KDV olduğunu ve MİK'in değerlendirme aşamasında "EKONOMİK AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTER TABLOSU"nda söz konusu iş bitirme belgesini dikkate aldığını tespit etmiştir.

Tespit edilen **İŞ DENEYİM BELGESİ /1-İŞ BİTİRDİ BELGESİ**; 1. İş Sahibi: Gazimağusa Belediyesi, 2. İşin Adı ve Varsa İhale Karar Numarası: Gazimağusa Belediye Pazarı (Bandabuliyi) Binasının Restorasyon ve Yenileme Projesi/(30.09.2005-4), 11.Uygulanan yapı/ teknik iş tekniği d. Diğer Hususlar satırında: Kargir, Genel Tamirat, Restorasyon İşleri... şeklindedir.

Söz konusu belge ise Yapı İşleri Genel Şartnamesi 31.5.3 maddesinde belirtilen düzenleme uyarınca 2 Temmuz 2015 tarihinden sonra 26.05.2016 tarihinde alınmış ve İnşaat Encümenine

24.11.2025 tarihinde onaylatılmıştır.



İhale Genel Şartnamesi;

31.6: İş Deneyim alt kriterinde puanlama aşağıdaki gibidir.

31.6.1: "Yapının Karakteristiği" maddesi: *İş Deneyimi alt kriterinin unsurlarından bir:sidir ve unsurlar içerisinde ağırlığı %30'dur ve aşağıdaki unsurlardan oluşur.*

- *Parasal miktar üzerinden çıkılan ihale ile ilgili miktar ile ilgili değerlendirme, ihale katılımcıları tarafından sunulan iş bitirme belgelerinde **İnşaat Encümeninin** düzenlediği güncelleme dikkate alınarak yapılacaktır.*
- *Restorasyon yapı iş bitirme belgesi sunmayan ihale katılımcılarının teklifleri değerlendirme dışı bırakılır.*

20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası 86(1)(A) maddesi altında yapılan "Yapım İşlerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü" Yapım İşlerini İcra Eden İlgili Teknik Dairelerin Görevleri yan başlıklı 9. Maddesi;

(1) *Aşağıda belirlenen Daireler, yapım işi çerçevesinde Teknik Daire olarak bu Tüzük kapsamında okunur:*

(A) *Planlama ve İnşaat Dairesi,*

(B) *Karayolları Dairesi,*

(C) *Eski Eserler ve Müzeler Dairesi,*

(D) *Şehir Planlama Dairesi,*

(E) *Telekomünikasyon Dairesi, (F) Su İşleri Dairesi,*

(G) *Turizm Planlama Dairesi,*

(H) *Çevre Koruma Dairesi, (İ) Jeoloji ve Maden Dairesi, vb.*

(2) *Yukarıda belirtilen Teknik Daireler dışında kalan diğer Teknik Daire, Kurum ve Kuruluşların "Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları" Yasalarında, yapım işlerinde ihale çıkma yetkileri var ise ihaleye çıkılacak projeleri Yasa ve bu Tüzük kapsamında hazırlar ve ihaleye çıkar.*

(3) *Bakanlıklar altında hazırlanan projeler, ilgili Teknik Dairelerin "Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları" yasalarında ihaleye çıkma yetkileri yok ise Planlama ve İnşaat Dairesinden ve/veya konu işe göre Teknik Dairelerden onay almak zorundadır.*

(4) *Hizmet alımı olarak hazırlanan projeler de yine Planlama ve İnşaat Dairesinin ve/veya konu işe göre Teknik Dairelerden onayına tabiidir. Tüm bahsedilen konulara ilaveten, savunma ve güvenlikle ilgili projeler de Planlama ve İnşaat Dairesinden onay almak zorundadır.*

(5) *İlgili Teknik Daireler ve/veya İdareler (İhale Makamları), İhale Dosyası Kapsamında Mimari, Statik, Elektrik, Mekanik, İç mimari, Peyzaj ve teknik işlerle ilgili Projeleri hazırlar.*

Bu projelerin 'birbirini tamamlar ve bütünler'i olacak şekilde özel teknik şartnameler ile birlikte konu işe ait tüm belge ve dokümanlarını hazırlamaktan sorumlu olurlar. Bunlara ilaveten yapım işinin, "Yapım İş Genel Şartnamesini", "Özel İdari Şartnamesini", "Özel Teknik Şartnamelerini" ve "Sözleşmesini" de hazırlamaktan sorumlu olurlar.

“İlgili Teknik Dairelerin Görevleri Kapsamında Hazırladığı Projeler” yan başlıklı 10 (1)(H) maddesi;

1)İlgili Teknik Dairelerin hazırlayacağı projeler Yasa'nın Tefsir yan başlıklı (2)'nci maddesinde belirtilen Teknik İş, Yapı ve Yapım İşlerinin kapsamındadır. Bu kapsama dayandırılarak Teknik Daireler aşağıdaki işleri yapar:

(H) Eski eserler ile müzelerin korunmasına ilişkin her türlü yapım işi, Şeklinde dir.

Kurul, yukarıda alıntısı verilen yasal mevzuat ve dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler ışığında, itiraza konu iş bitirme belgesinin mezkur ihale şartnamesinin aramış olduğu şartlara uygun olduğuna ve yine Yapım İşlerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü'nün 9. (1)'inci maddesinde sayılan teknik daireler dışında kalan diğer daire kurum ve kuruluşların “Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları” Yasalarında yapım işlerinde ihaleye çıkma yetkileri olması durumunda ihaleye çıkabilecekleri belirtildiğinden, Gazimağusa Belediyesinin de ilgili 10(H) maddesi uyarınca ihaleye çıkabileceğine ve konu iş bitirme belgesinin yasal mevzuata uygun olduğuna karar verir.

Kaldı ki, söz konusu ihalede değerlendirme aşamasında Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü'nden bilirkişi davet edilmiş ve 16.12.2025 tarihinde EEM.0.00-424/02-25/E.3112 sayılı yazı ile bilirkişi heyeti görevlendirilmiştir. Söz konusu bilirkişiler dosyayı ve itiraza konu iş bitirme belgesini değerlendirmeye almıştır. Dolayısı ile söz konusu belgenin geçerli olduğu aslında Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından bilirkişi olarak görevlendirilen mimar ve III. Derece Mimar iki yetkili tarafından da kabul edilip itiraza konu belge, geçerli kabul edilerek değerlendirilmeye alınmıştır.

Kurul, tüm yukarıda belirtilenler ışığında konu iş bitirme belgesinin şartnameye uygun olduğuna, başvuru sahibinin **üçüncü iddiasında haksız olduğuna** karar verir.

KARAR: Kurul, dosya muhteviyatında yapmış olduğu değerlendirmeler sonucunda,

1. Başvuru sahibinin birinci iddiasında **haklı** olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
2. Başvuru sahibinin ikinci iddiasında **haksız** olduğuna OYBİRLİĞİ ile,
3. Başvuru sahibinin üçüncü iddiasında **haksız** olduğuna OYÇOKLUĞU ile,
4. İhale katılımcısı Paye İnşaat Ltd.'nin teklifin değerlendirme dışı bırakılması gerektiğine,
5. Merkezi İhale Komisyonu'nun KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı'nın 390/2025 sayılı, Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1, 2 ve 3 Binalarının

Tamirat İşleri” ihalesine ilişkin 23.12.2025 tarih ve MİK Karar No: 082Y/2025 sayılı **kararının kaldığı yerden devam etmesine OYBİRLİĞİ ile,**

6. Başvuru sahibinin KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığına sunmuş olduğu, Novabank Ltd.’e ait 31.12.2025 tarihli 2025-982 Referans No’lu, 195,000.00TL (Yüz Doksan Beş Bin Türk Lirası) tutarındaki teminat mektubunun ihale makamı tarafından başvuru sahibine iade edilmesine OYBİRLİĞİ ile,
7. Yasa’nın 83(4) maddesi gereği bu karar doğrultusunda yapılan uygulamalar ile ilgili Merkezi İhale Komisyonu’nun bir rapor hazırlayarak Kurul’a sunmasına OYBİRLİĞİ ile,
8. Kararın başvuru sahibine, Merkezi İhale Komisyonu, Merkezi İhale Komisyonu Üyeleri, KKTC Yüksek Mahkeme Başkanlığı ve Paye İnşaat Ltd’e bildirilmesine OYBİRLİĞİ ile,

kararın bildirilmesinden itibaren 75 gün içerisinde Yüksek İdare Mahkemesi’nde dava yolu açık olmak üzere karar vermiştir.

Dr. Mehmet CANDEMİR

Üye

Tarih:

Hüseyin Ali AKER

Üye

Tarih:

Ebru Engür BOZKAYA

Üye

Tarih:

Kubilay SEPETCİOĞLU

Başkan Yardımcısı

(Kararın 4’üncü maddesine karşı oy
şerhi)

Tarih:

Av. Şifa KIRMIZIGİL

Başkan

Tarih:

52/2026 SAYILI KARARIN 4'ÜNCÜ MADDESİNE KARŞI OY ŞERHİ

10-172/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibinin üçüncü iddiası “Paye İnşaat Ltd’nin sunduğu iş bitirme belgesinin mezkur ihale Yapım İşi Genel Şartnamesinde (madde 36.6.1) belirtilen “restorasyon yapı iş bitirme” belgesi olmadığı, restorasyon yapı işi ile ilgili Belediyenin teknik daire olamayacağını ve iş bitirme belgesinin bu sebeple geçersiz olduğunu, dolayısı ile teklifinde aranan iş bitirme belgesi sunmadığı için Paye İnşaat Ltd.’nin, puan almaması ve değerlendirme dışı bırakılması gerektiği. Dolayısı ile Paye İnşaat Ltd, teklifinde aranan iş bitirme belgesini sunmadığı için Genel Şartname m.31.6.1’e göre değerlendirme dışı bırakılması gerekir” ile ilgilidir.

390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi “Yapım İşi Genel Şartnamesi”nin 31’inci maddesinde “Ekonomik Açıdan En avantajlı Teklifin Değerlendirilme Esasları” düzenlenmekte olup, 31.6’ncı maddede “İş Deneyim alt kriterlerinde puanlama aşağıdaki gibidir” şeklinde düzenlenmiştir. 31.6.1’inci maddede ise “... Restorasyon yapı iş bitirme belgesi sunmayan İhale Katılımcılarının teklifleri değerlendirme dışı bırakılır...” şeklinde düzenleme tespit edilmiştir.

KKTC Bakanlar Kurulu 20/2016 sayılı Kamu İhale Yasası’nın 86(1)(A) maddesi tahtında yapılan “Yapım İşleri İhalelerinde Uygulanacak Esaslar ve Usuller Tüzüğü”nün “BİRİNCİ KISIM GENEL KURALLAR” başlığı altında “Tesfir” yan başlıklı 2’nci maddede iş bitirme belgesi “İş deneyim belgesi” olarak düzenlenmiş olup, “İş deneyim belgesi”, Kriter değerlendirme formunda mesleki ve teknik yeterlilik altında belirtilen iş deneyimi, Adaylar veya İhale Katılımcıları ihale konusuna göre KKTC İnşaat Encümenliğinden sağlanan ve doldurulması ardından Kontrol Heyeti tarafından imzalanan ve KKTC İnşaat Encümenliğinden mühürlenmiş belgeyi ifade eder” şeklinde düzenlenmiştir.

10-172/2025 sayılı dosya kapsamında başvuru sahibi Kurul’a sunmuş olduğu itiraz formunda, “ÜÇÜNCÜ İTİRAZ GEREKÇESİ” başlığı altında Paye İnşaat Ltd.’in sunmuş olduğu iş bitirme belgesinin “restorasyon yapı işi” ile ilgili olmadığını, söz konusu belgenin “restorasyon yapı işi” belgesi olabilmesi için belgenin “Eski Eserler ve Müzeler” dairesi tarafından düzenlenmiş olması gerektiğini, dolayısı ile söz konusu belgenin 390/2025 sayılı “Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri” ihalesi Yapım İşi Genel Şartnamesi 31.6’inci maddesinde belirtilen “İş Deneyim alt kriterleri puanlamasında”



kullanılamayacağını iddia etmektedir. Kısaca Paye İnşaat Ltd'nin sunmuş olduğu iş bitirme belgesinin 390/2025 sayılı "*Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri*" ihalesinin ihalesi konusunda bir iş bitirme belgesi olmadığını iddia etmektedir.

10-172/2025 dosya kapsamında başvuru sahibinin üçüncü iddiasının değerlendirilebilmesi için Paye İnşaat Ltd.'in sunmuş olduğu iş bitirme belgesinin 390/2025 sayılı ihalesinin ihale konusunda "*iş bitirme*" ve/veya "*iş deneyim*" belgesi olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir. 10-172/2025 sayılı dosya muhteviyatında bulunan belgelerden, söz konusu belgenin üzerinde yazan rakamların "EKONOMİK AÇIDAN EN AVANTAJLI TEKLİFİN BELİRLENMESİNDE KULLANILACAK KRİTERLER TABLOSU" puanlamasında kullanılmış olduğu görülmekle birlikte, söz konusu belgenin 390/2025 sayılı ihalesinin ihale konusunda "*iş bitirme*" ve/veya "*iş deneyim*" belgesi olup olmadığının (Restorasyon Yapım İş) belgesi olup olmadığı ile ilgili hiçbir değerlendirme ve/ya bilgi ve/veya belge tespit edilememiştir. Aksine 10-172/2025 sayılı dosya muhteviyatında "Eski Eserler Ve Müzeler Dairesi" tarafından görevlendirilen bilir kişilerin imzalarının bulunduğu belge üzerinde "*Tarafımdan yapılan inceleme ve tespitlerin, ihale teklif dosyaları içerisinde sunulan belge geçerliliğinin idari olarak kabul edilmesi esas alınarak değerlendirilmesi gerekmektedir.*" ifadesinden, bilir kişilerin, Merkezi İhale Komisyonu tarafından bilir kişilere sunulan belgelerin, Merkezi İhale Komisyonu tarafından ihale dokümanlarına uygun olduğu varsayımı ile değerlendirme yaptıkları anlaşılmaktadır. Dolayısı ile tüm bu değerlendirmeler kapsamında "*Paye İnşaat Ltd.'in sunmuş olduğu iş bitirme belgesinin*" 390/2025 sayılı "*Yüksek Mahkeme ve Lefkoşa Kaza Mahkemesi Blok 1,2 ve 3 Binalarının Tamirat İşleri*" ihalesinin "*Yapım İş Genel Şartnamesi*"nde belirtilen ihale konusunda "*iş bitirme belgesi*" ve/veya "*iş deneyim belgesi*" olup olmadığı incelenmeden başvuru sahibinin 10-172/2025 sayılı dosya kapsamındaki üçüncü iddiasının değerlendirilemeyeceği kanaatindeyim.

Kubilay SEPETÇİOĞLU

Başkan Yardımcısı

Sayı : 76

AV VE AVLA İLGİLİ YABAN HAYATINI DÜZENLEME YASASI
(18/2009 ve 10/2020 Sayılı Yasalar)

6(2) ve 6(3) Maddeleri Altında Yapılan Tüzük

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Bakanlar Kurulu, Av ve Avla İlgili Yaban Hayatını Düzenleme Yasası'nın 6'ncı maddesinin (2)'nci ve (3)'üncü fıkralarının kendisine verdiği yetkiye dayanarak aşağıdaki tüzüğü yapar:

- | | |
|---|---|
| <p>Kısa İsim
07.04.2022
R.G. 72
EKIII
A.E.299</p> | <p>1. Bu Tüzük, Kapalı Mevsimde Doğada Köpek Gezdirme ile ilgili Kurallar ve İstisnalar (Değişiklik) Tüzüğü olarak isimlendirilir ve aşağıda "Esas Tüzük" olarak anılan Kapalı Mevsimde Doğada Köpek Gezdirme ile ilgili Kurallar ve İstisnalar Tüzüğü ile birlikte okunur.</p> |
| <p>11.12.2024
R.G.
EKIII
A.E.1007</p> | |
| <p>15.08.2025
R.G. 167
EK III
A.E. 620</p> | |
| <p>23.08.2025
R.G. 174
EK III
A.E. 661</p> | |
| <p>Esas Tüzüğün
5'inci
Maddesinin
Değiştirilmesi</p> | <p>2. Esas Tüzük, 5'inci maddesine ekli EK-1 'deki Köpek Gezdirme Yerleri ve Tanımları ile ekli harita kaldırılmak ve yerine yeni EK-1 'deki Köpek Gezdirme Yerleri ve Tanımları ile ekli harita konmak suretiyle değiştirilir.</p> |
| <p>Yürürlüğe
Giriş</p> | <p>3. Bu Tüzük, Resmi Gazete'de yayımlandığı tarihten itibaren yürürlüğe girer.</p> |

EK-1

Köpek Gezdirme Yerleri ve Tanımlar:

- 1- Dipkarpaz: Başlangıç noktası Dipkarpaz köyünün kuzeyinde deniz sahilinde bulunan Oasis otel olmak üzere (35°37'46.85"N, 34°22'26.89"E) noktasına, otelden güney yönüne Dipkarpaz köyü istikametine yaklaşık 600 m gitmek sureti ile toprak yol ile kesişim noktasına (35°37'29.63"N, 34°22'35.90"E) noktasına, oradan batı istikametine dönen toprak yolu yaklaşık 4 km takip ederek Dipkarpaz piknik alanı yanından Yeni Erenköy - Dipkarpaz anayoluna (35°35'56.15"N, 34°20'34.71"E) noktasına, oradan güney yönüne Yeni Erenköy istikametine devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek eski yol ile kesişim noktasına (35°35'53.67"N, 34°19'54.59"E) noktasına, oradan kuzey yönüne dönen eski Dipkarpaz anayolu ve sonrasında aynı istikamete devam eden toprak yolu yaklaşık 500 m takip ederek deniz kıyısına (35°36'9.48"N, 34°19'43.48"E) noktasına, oradan deniz kıyısını takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.

- 2- Yenierenköy: Başlangıç noktası karpaz Gate Marina karşısında bulunan Sipahi köyü kavşağı olmak üzere (35°33'19.84"N, 34°13'43.10"E) noktasına, oradan güney yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek Sipahi köyüne (35°32'21.62"N, 34°12'58.01"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek Erenköy Lisesi kavşağına (35°32'10.66"N, 34°11'33.40"E) noktasına, oradan kuzey yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 5 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 3- Balalan: Başlangıç noktası Büyükkonuk - Balalan çemberi olmak üzere (35°26'15.50"N, 33°57'2.61 "E) noktasına, oradan çemberden kuzeydoğu (Balalan) istikametine giden asfalt yolu yaklaşık 4,5 km takip ederek kuzeye dönen toprak yol ayrımına (35°27'13.38"N, 33°59'49.02"E) noktasına, oradan kuzey istikametine yaklaşık 500 m gitmek sureti ile deniz sahiline (35°27'26.70"N, 33°59'56.94"E) noktasına, oradan deniz sahilini yaklaşık 5 km takip etmek sureti ile başlangıç noktasının karşısına denk gelen toprak yola (35°26'33.88"N, 33°56'56.37"E) noktasına, oradan da başlangıç noktasına gitmek sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 4- Sazlıköy: Başlangıç noktası Sazlıköy köy meydanı olmak üzere (35°23'56.45"N, 34°1'32.49"E) noktasına, oradan güneybatı yönünde Zeybekköy'e doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek Zeybekköy girişindeki toprak yol ayrımına (35°23'24.15"N, 34°0'56.97"E) noktasına, oradan doğu istikametine devam eden toprak yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek toprak yol kesişim noktasına (35°23'21.06"N, 34°1'43.34"E) noktasına, oradan kuzey yönüne devam eden toprak yolu yaklaşık 1 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 5- Küçük Erenköy: Başlangıç noktası Tatlisu Çemberi olmak üzere, asfalt yolu batı yönünde, yol üzerinde bulunan Geçitkale - Girne kavşağından Girne istikametine doğru olacak şekilde yaklaşık 7 km takip ederek toprak yol ayrımına (35°21'54.72"N, 33°41'11.04"E) noktasına, oradan Kuzey istikametine doğru devam eden toprak yolu takip ederek deniz kıyısına (35°22'11.33"N 33°41'5.69"E) noktasına, oradan deniz kıyısını kuzeydoğu yönünde yaklaşık 7 km takip ederek Tatlisu Limanına (35°24'1.78"N, 33°44'17.41"E) noktasına, oradan da başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 6- İskele: Başlangıç noktası İskele - Ardahan yolu üzerinde bulunan Topçuköy kavşağı olmak üzere (35°18'13.64"N, 33°53'27.04"E) noktasına, oradan kuzey yönünde Ardahan'a doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 3.5 km takip ederek toprak yol ayrımına (35°20'0.24"N, 33°53'28.84"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden toprak yolu yaklaşık 3 km takip ederek Topçuköy'e (35°20'17.74"N, 33°52'26.31"E) noktasına, oradan güney yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 4 km takip ederek başlangıç noktasına ulaşmak sureti ile sınırları belirlenen alan içerisinde kalan bölge.
- 7- Yeniboğaziçi: Başlangıç noktası Yeniboğaziçinde bulunan Salamis Hotel çemberi olmak üzere (35°12'18.07"N, 33°53'38.95"E) noktasına, oradan kuzey yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 5 km takip ederek Long Beach çemberine (35°14'48.32"N, 33°54'3.39"E) noktasına, oradan doğu yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 300 m takip ederek deniz kıyısına (35°14'48.64"N, 33°54'14.37"E) noktasına, oradan deniz kıyısını güney yönünde yaklaşık 5 km takip ederek Salamis

Hotele (35°12'20.72"N, 33°54'1.65"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 500 m takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırlan çizilen alan içerisinde kalan bölge.

- 8- Mağusa: Başlangıç noktası Lefkoşa-Mağusa anayolundan Doğu Akdeniz Üniversitesine giden yol üzerinde bulunan Tenten fabrikası kavşağı olmak üzere (35°8'54.77"N, 33°52'35.14"E) noktasına, oradan güneye doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 1 km takip ederek, Güvercinlik yol kavşağına oradan yine güneye doğru yaklaşık 3 km devam ederek Güvercinlik Sanayi bölgesini geçer geçmez bulunan toprak yol kavşağına (35°7'33.96"N, 33°52'11.52"E) noktasına, oradan toprak yolu doğu istikametine doğru yaklaşık 2 km takip ederek organize hayvancılık bölgesine (35°7'27.36"N, 33°53'41.25"E) noktasına, oradan güney istikametine devam eden asfalt yolu yaklaşık 3 km takip ederek Gazimağusa - Larnaka yoluna (35°5'59.77"N, 33°54'30.55"E) noktasına, oradan kuzeydoğu istikametine giden asfalt yolu yaklaşık 2,5 km takip ederek İlerma çemberine (35°6'57.35"N, 33°55'49.61"E) noktasına, oradan kuzeybatı istikametine giden asfalt yolu yaklaşık 7 km takip edip Doğu Akdeniz Üniversitesi yanından geçerek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 9- Beyarmudu- Türkmenköy: Başlangıç noktası Akdoğan kasaba merkezi olmak üzere (35°6'14.65"N, 33°40'53.18"E) noktasına, oradan güney istikametine doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek Akdoğan ağullar bölgesine 200 m kala bulunan toprak yol ayırımına (35°5'4.89"N, 33°41'52.93"E) noktasına, oradan doğu yönüne doğru devam eden toprak yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek Türkmenköy - Beyarmudu asfalt yoluna (35°4'35.20"N, 33°43'12.74"E) noktasına, oradan kuzey yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 2 km takip ederek Beyarmudu Belediyesi Güney Mesarya Sosyal Tesislerine(35°5'28.68"N, 33°43'30.24"E) noktasına, oradan kuzeybatı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek Türkmenköy'e (35°6'4.40"N, 33°42'51.64"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden asfalt yolu, Türkmenköy Mezarlığı yanından geçip yaklaşık 1 km takip ederek Türkmenköy - Beyarmudu ana yoluna (35°6'23.36"N, 33°42'35.11"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 10- Değirmenlik: Başlangıç noktası Değirmenlik Lisesi olmak üzere (35°14'9.00"N, 33°28'59.35"E) noktasına, batı istikametine doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 200 m takip ederek Şehit Mehmet Eray İlkokuluna (35°14'6.76"N, 33°28'51.28"E) noktasına, oradan güney istikametine doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek eski Fima Market yanından Lefkoşa-Gazimağusa anayoluna (35°13'18.58"N, 33°28'52.78"E) noktasına, oradan doğu yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 1 km takip ederek Gökhan kavşağına (35°13'13.10"N, 33°29'30.08"E) noktasına, oradan kuzey yönüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek yol üzerindeki Değirmenlik Lisesi kavşağına (35°14'6.93"N, 33°29'20.72"E) noktasına, oradan batı yönüne devam eden asfalt yolu yaklaşık 500 m takip ederek başlangıç noktasına varmak suretiyle sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 11- Haspolat - Lefkoşa: Başlangıç noktası Lefkoşa Mağusa anayolu üzerindeki Haspolat çemberi olmak üzere (35°12'59.75"N, 33°25'20.06"E) noktasına, oradan asfalt yolu kuzeye Taşkent yönüne yaklaşık 2 km takip ederek Lefkoşa-Kuzey çevre yolu

üzerindeki Taşkent çemberine (35°13'51.52"N, 33°24'25.75"E) noktasına, oradan batı yönüne devam eden asfalt yolu yaklaşık 8 km takip ederek Yakın Doğu - Dikmen alt-üst geçidine (35°14'12.62"N, 33°19'32.79"E) noktasına, oradan güney yönüne devam eden asfalt yolu yaklaşık 3 km takip ederek Lefkoşa fuar alanı kavşağına (35°12'43.92"N, 33°20'3.64"E) noktasına, oradan doğu istikametine devam eden asfalt yolu yaklaşık 8 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.

- 12- Ercan Havaalanı: Başlangıç noktası Ercan havaalanı'nın kuzeydoğu sınır köşesinin yanından geçen yolu batı yönüne yaklaşık 500 m ilerleyince bulunan toprak yol ayrım noktası olmak üzere (35° 9'52.65"N, 33°28'50.75"E) noktasına, oradan güney istikametine devam eden toprak yolu Ercan Havaalanı sınır tellerine paralel bir şekilde yaklaşık 3 km takip ederek toprak yol ayrımına (35° 8'19.43"N, 33°29'1.55"E) noktasına, oradan güney istikametine doğru devam eden toprak yolu yaklaşık 2 km takip ederek toprak yol ayrımına (35°7'26.99"N, 33°28'27.89"E) noktasına, oradan güneybatı istikametine doğru devam eden toprak yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek toprak yol ayrımına (35° 7'21.40"N, 33°27'35.72"E) noktasına, oradan kuzeydoğu yönünde devam eden toprak yolu yaklaşık 5 km takip ederek Ercan Havaalanı - mandralar bölgesi eski asfalt yoluna (35°9'52.58"N, 33°28'24.83"E) noktasına, oradan doğu istikametine devam eden asfalt yolu yaklaşık 600 m takip ederek başlangıç noktasına varmak suretiyle sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 13- Taşkent: Başlangıç noktası Lefkoşa kuzey çevre yolu Taşkent çemberi üzerindeki (35°13'51.87"N, 33°24'26.17"E) noktasından başlayarak, kuzey yönündeki haspolat taşkent asfalt yolunu yaklaşık 3.920 m ilerleyerek (35°15'40.09"N, 33°23'12.98"E) noktasına, buradan arazi içerisinden kuzey batı yönünde yaklaşık 1.280 m ilerleyerek (35°16'06.94"N, 33°23'51.93"E) noktasına, buradan arazi içerisindeki yolu doğu yönünde yaklaşık 3.000 m ilerleyerek (35°15'38.97"N, 33°25'09.11"E) noktasına, buradan güney yönündeki yolu yaklaşık 2.490 m ilerleyerek (35°14'25.92"N, 33°25'14.99"E) noktasına, buradan da başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları içerisinde kalan bölge.
- 14- Girne: Başlangıç noktası Girne Alsancak çevre yolu üzerinde bulunan Edremit çemberi olmak üzere (35°20'5.35"N, 33°15'45.01 "E) noktasına, oradan güney istikametine devam eden asfalt yolu yaklaşık 2.5 km takip ederek Karmı köy meydanına (35°19'3.85"N, 33°15'20.50"E) noktasına, oradan Batı istikametine Ilgaz'a doğru giden toprak yolu yaklaşık 3 km takip ederek Ilgaz'a (35°19'26.82"N, 33°13'16.56"E) noktasına, oradan kuzey yönüne giden asfaltı yaklaşık 3 km takip ederek Yeşiltepe üzerinden Girne - Alsancak anayoluna (35°20'57.13"N, 33°13'10.69"E) noktasına, oradan doğu yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 4 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 15- Arapköy-Besparmak: Başlangıç noktası Çatalköy - Esentepe ana yolu (35°19'56.86"N, 33°26'50.32"E) noktasından başlayarak, doğu yönündeki asfalt yolu yaklaşık 1.520 m ilerleyerek (35°19'48.95"N, 33°27'47.46"E) noktasına, buradan güneydoğu yönündeki yolu yaklaşık 2.380 m ilerleyerek (35°18'47.65"N, 33°27'56.83"E) noktasına, buradan batı yönündeki yolu yaklaşık 390 m ilerleyerek (35°18'50.58"N, 33°27'43.82"E) noktasına, buradan arazi içerisindeki yolu, önce güney yönünde yaklaşık 1.140 m ilerleyerek, sonra batıya 1.280 m ilerleyerek, sonra yine aynı yolu kuzey yönünde yaklaşık 1.410 m ilerleyerek (35°18'54.62"N, 33°26'53.35"E) noktasına, buradan da

kuzey doğu yönündeki yolu yaklaşık 390 m ilerleyerek (35°18'59.44"N, 33°27'7.31"E) noktasına, buradan arazi içerisinde yaklaşık 2.100 m ilerleyerek Esentepe anayoluna varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.

- 16- Kayalar: Başlangıç noktası Kormacit Burnundaki deniz feneri olmak üzere (35°24'12.03"N, 32°55'14.70"E) noktasına, doğu istikametine giden stabilize toprak yolu yaklaşık 4 km takip ederek Sadrazamköy'e (35°22'58.97"N , 32°57'13.87"E) noktasına, oradan doğu yönünde Kayalar köyüne doğru devam eden asfalt yolu yaklaşık 4.5 km takip ederek yol üzerinde bulunan eski kiliseye dönen yol ayrımına (35°21'58.10"N, 32°59'53.24"E) noktasına, oradan kuzeye doğru giden yolu yaklaşık 300 m takip ederek deniz kıyısına (35°22'7.50"N, 32°59'47.67"E) noktasına, oradan deniz kıyısını batı yönünde yaklaşık 8 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 17- Güzelyurt: Başlangıç noktası Lefkoşa - Güzelyurt anayolu üzerindeki Şahinler- Mevlevi çemberi olmak üzere (35°11'45.23"N, 33°3'51.91"E) noktasına, oradan batı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 2 km takip ederek Mevlevi ikinci çemberine (35°12'18.10"N, 33°2'34.67"E) noktasına, oradan güneybatı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 4 km takip ederek Güzelyurt çemberine (35°11'49.87"N, 33°0'16.81 "E) noktasına, oradan güney istikametine doğru devam eden asfalt yolu takip ederek Güzelyurt ikinci çemberine (35°11'26.66"N, 33°0'10.97"E) noktasına, oradan güneydoğu yönünde devam eden eski Güzelyurt - Lefkoşa anayolunu, Akçay ve Zümrütköy yanında geçmek sureti ile yaklaşık 7.5 km takip ederek Şahinler'e (35°11'11.32"N, 33° 4'27.16"E) noktasına, oradan kuzeybatı yönüne devam eden asfalt yolu yaklaşık 1.5 km takip ederek başlangıç noktasına ulaşmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.
- 18- Lefke: Başlangıç noktası Güzelyurt - Lefke çevreyolu üzerindeki Cengizköy çemberi olmak üzere (35° 8'8.14"N, 32°51'41.40"E) noktasına, oradan güney yönüne Cengizköye doğru devam eden asfalt yolu, Cengizköy üzerinden yaklaşık 3 km takip ederek yolun Çamlıköy-Lefke yolu ile kesiştiği noktaya (35° 6'49.78"N, 32°52'39.77"E) noktasına, oradan doğu istikametinde devam eden yolu yaklaşık 200 metre takip ederek ilk toprak yol kesişimine (35°6'49.66"N, 32°52'47.26"E) noktasına, oradan kuzey istikametinde devam eden toprak yolu yaklaşık 3 km takip ederek Güzelyurt - Lefke çevre yoluna (35° 8'28.91"N, 32°52'12.62"E) noktasına, oradan güneybatı yönünde devam eden asfalt yolu yaklaşık 1 km takip ederek başlangıç noktasına varmak sureti ile sınırları çizilen alan içerisinde kalan bölge.

EK-1 KÖPEK GEZDİRME HARITASI



AÇIKLAMA	
	KÖPEK GEZDİRME BÖLGELERİ

Ölçek: 1/250000


KKTC İçişleri Bakanlığı
Harita Dairesi
tarafından hazırlanmıştır.
2026



KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ RESMÎ GAZETE

Sayı : 18

EK IV

30 Ocak, 2026

Sayı : 12

Bölüm I BAKANLAR KURULU KARARLARI

KARAR SAYISI: Ü(K-I)159-2026

KAPALI MEVSİMDE DOĞADA KÖPEK GEZDİRME İLE İLGİLİ KURALLAR VE
İSTİSNALAR (DEĞİŞİKLİK) TÜZÜĞÜ

(Önerge No:168/2026)
(I.B.)

Bakanlar Kurulu, Av ve Avla İlgili Yaban Hayatını Düzenleme Yasası'nın 6'ncı maddesinin (2)'nci ve (3)'üncü fıkralarının verdiği yetkiye dayanarak hazırlanıp ekte sunulan "Kapalı Mevsimde Doğada Köpek Gezdirme ile İlgili Kurallar ve İstisnalar (Değişiklik) Tüzüğü"nü onaylayarak, Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verdi.

30.1.2026

KARAR SAYISI: Ü(K-I)160-2026

İSKAN KOMİTESİ BAŞKANI OLARAK AKIN AKTUŒUN ATANMASI

(Önerge No:169/2026)
(I.B.)

Bakanlar Kurulu, önergede belirtilenler ışığında, 41/1977 sayılı İskan, Topraklandırma ve Eşdeğer Mal Yasası'nın 48'inci maddesi uyarınca İskan Komitesi Başkanı olarak Akın Aktunç'un, 1 Şubat 2026 tarihinden itibaren 1 (bir) yıl süreyle atanmasına ve gerekli ödeneğin, İçişleri Bakanlığı 2026 Mali Yılı Bütçesi altında yer alan 08-01-01-9-9-1-01-5-1-07 "İskan Encümeni ve Komisyonlarının Ödemeleri" kaleminden karşılanmasına karar verdi.

30.1.2026

KARAR SAYISI: Ü(K-I)161-2026

SOSYAL GÜVENLİK YASASI KAPSAMINDA SİGORTALI OLANLARA UYGULANACAK
PRİM ORANLARI HAKKINDA YASA GÜCÜNDE KARARNAME

(Önerge No:170/2026)
(Ç.S.G.B.)

Bakanlar Kurulu, Anayasa'nın 112'nci maddesinin verdiği yetkiye dayanarak hazırlanıp ekte sunulan "Sosyal Güvenlik Yasası Kapsamında Sigortalı Olanlara Uygulanacak Prim Oranları Hakkında Yasa Gücünde Kararname"yi onaylayarak, Resmi Gazete'de yayımlanmasına ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisine sunulmasına karar verdi.

30.1.2026